

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ

РОССИЙСКИЙ ФОНД ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ РАН

ПСИХОЛОГИЯ – НАУКА БУДУЩЕГО

МАТЕРИАЛЫ VI МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
19–20 НОЯБРЯ 2015 ГОДА
МОСКВА

Под редакцией
А. Л. Журавлева,
Е. А. Сергиенко



Издательство
«Институт психологии РАН»
Москва – 2015

УДК 159.9
ББК 88
П 86

*Все права защищены. Любое использование материалов
данной книги полностью или частично
без разрешения правообладателя запрещается.*

Редакционная коллегия:

*И. И. Ветрова, Г. А. Виленская, А. Л. Журавлев (отв. ред.), Е. А. Лебедева,
Е. А. Никитина, Е. А. Сергиенко (отв. ред.), А. Ю. Уланова*

П 86 Психология – наука будущего: Материалы VI Международной конференции молодых ученых «Психология – наука будущего». 19–20 ноября 2015 года, Москва / Под ред. А. Л. Журавлева, Е. А. Сергиенко. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. – 592 с.

ISBN 978-5-9270-0309-9

УДК 159.9

ББК 88

Сборник включает в себя статьи, подготовленные к VI Международной конференции молодых ученых «Психология – наука будущего». Материалы отражают широту научных интересов молодых исследователей России и стран ближнего зарубежья.

*Издание подготовлено при поддержке Российского фонда
фундаментальных исследований (РФФИ), проект № 15-36-10277*

© ФГБУН Институт психологии РАН, 2015

ISBN 978-5-9270-0309-9

Литература

- Джемс У. Многообразие религиозного опыта. М.: КомКнига, 2010.
Ильин И. А. Аксиомы религиозного опыта. М.: АСТ, 2004.
Ильин И. А. Поющее сердце. Книга тихих созерцаний. М.: Даръ, 2005.
Ильин И. А. Религиозный смысл философии. М.: АСТ, 2003.

КУЛЬТУРНАЯ СПЕЦИФИКА РЕШЕНИЯ МОРАЛЬНЫХ ДИЛЕММ: РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ*

В. Р. Боярский, И. И. Знаменская (Москва)

Теоретическая основа исследования. Адаптация к изменяющимся условиям социальной среды происходит благодаря усвоению субъектом правил коллективной морали, регулирующей, что такое «хорошо» и что такое «плохо» в данном сообществе. Оценить адаптированность субъекта к социокультурной среде, таким образом, можно с помощью изучения его моральных суждений и сопоставления их с принятыми в данном сообществе нормами.

Согласно системно-эволюционному подходу, поведение индивида обеспечивается одновременной актуализацией систем разной степени дифференцированности: «древних» (низкодифференцированных) и «новых» (высокодифференцированных) (Александров и др., 2011). Эмоции связываются с низкодифференцированными системами, сознание – с высокодифференцированными. «Моральное» поведение включает в себя как «эмоциональную» (спонтанные действия, выбор), так и «когнитивную» (оценки, суждения) составляющие.

Наше исследование направлено на изучение морального выбора и моральных суждений людей разных национальностей (русских и казахов), живущих на одной территории (Саратов, Россия; Алматы, Казахстан). Выбор именно этих этнических групп обусловлен уникальной ситуацией постсоветского хронотопа: все эти люди являются носителями русского языка, однако их менталитет формируется во многом под влиянием традиционной религии народа – православия либо ислама.

Теоретическая гипотеза: этнокультурные нормы, предположительно, более ранние и устоявшиеся и, соответственно, связанные с низкодифференцированными системами, будут опосредовать стратегии выбора в моральной дилемме; а социокультурные нормы, предположительно более поздно усваиваемые и, соответственно, связанные с высокодифференцированными системами, будут опосредовать моральные суждения субъекта, обосновывающие этот выбор.

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 15-06-10895).

Целью данной работы выступила разработка методик, позволяющей выявить низкокодифференцированные (выбор) и высококодифференцированные (суждения) компоненты решения моральных дилемм людьми в связи с этнической принадлежностью героя.

Исследовательские гипотезы:

1. Люди одной национальности, живущие на разных территориях (казахи из Саратова и Алматы против русских из Саратова и Алматы), будут придерживаться сходных стратегий выбора в моральных дилеммах.
2. Люди разных национальностей, живущие на одной территории (казахи и русские из Саратова против казахов и русских из Алматы), будут объяснять свой выбор сходными причинами.
3. Поступок героя дилеммы своей национальности будет оцениваться строже, чем героя другой национальности (см. пояснение ниже).

Гарвардские дилеммы: структура, преимущества и недостатки.

Дилеммы – традиционный метод изучения морального сознания человека. Дилемма представляет собой короткую историю, описывающую ситуацию, в которой любое принятое решение имеет не только преимущества, но и ведет к существенным потерям. В классических дилеммах Гарвардского университета, широко используемых по всему миру, в том числе в отечественной психологии (Arutyunova et al., 2013), тестируются три имплицитных принципа оценки вреда: действие оценивается строже бездействия, «контактный» вред – строже опосредованного, целенаправленное причинение вреда оценивается строже вреда – побочного эффекта. В гарвардских дилеммах описываются гипотетические (а не обыденные) ситуации, чтобы исключить выученные (автоматические) либо социально желательные ответы. Прочитав историю, респонденты оценивают моральную допустимость действий героя, приводящих одновременно к спасению пятерых людей и смерти одного человека, по 7-балльной шкале: от 1 (недопустимо) до 7 (обязательно).

При предъявлении человеку дилемм разного типа наблюдается разная активность мозга. Так, при решении дилемм «действие/бездействие», дорсолатеральная префронтальная кора (традиционно связываемая с когнициями) активизируется сильнее, а орбитофронтальная кора (традиционно связываемая с эмоциями) – слабее, нежели при решении неморальных (конвенциональных) дилемм (Schaich Borg et al., 2006). Таким образом, можно предположить, что решение дилемм этого типа требует большего вовлечения высококодифференцированных систем (сознания), нежели эмоций.

Гарвардские дилеммы критикуются за то, что они решаются «в вакууме», т. е. в них нет никакой информации о героях (спасенных и неспасенных, а также о действующем лице). В реальной жизни человек принимает моральное решение и выносит моральные оценки, осно-

вываясь в том числе на том, кто именно задействован в ситуации (например, родственник или незнакомец, человек своей национальности/расы или другой, профессор или бездомный маргинал). Для авраамических религий характерна более строгая оценка поступка человека своей конфессии, нежели «иноверца». Для проверки этого утверждения в созданной нами методике действующие лица в дилеммах носят разные имена – казахские и русские.

Еще одно ограничение методики заключается в том, что ответы респондентов представляют собой выбор одного из семи вариантов (ординальная шкала) без каких-либо нарративных пояснений своего решения. Однако за одними и теми же ответами разных людей могут скрываться разные причины, обусловленные их субъективным опытом, и для изучения морального поведения важно учитывать и то, каким образом люди объясняют допустимость того или иного поступка.

Оценка допустимости (запрещено/обязательно) может быть как моральной, так и конвенциональной (запрещено ехать на красный сигнал светофора, обязательно ехать на зеленый). Оценка ситуации в терминах «хорошо/плохо» традиционно связывается с моральным доменом социального знания. Показано, что оценка чужого поступка и решение моральной дилеммы с собственной позиции («как бы поступил я в этой ситуации») обеспечиваются разными мозговыми процессами (Tassu et al., 2013). Эгоцентрическая и оллоцентрическая позиции различаются и на поведенческом уровне: «плохие» поступки оцениваются строго даже в том случае, когда человек говорит, что сам поступил бы точно так же на месте героя (хотя это и «плохой» поступок, по его мнению).

Разработка методики «Культурная специфика решения моральных дилемм». Методика создана на основе гарвардских моральных дилемм, тестирующих принцип действия/бездействия, поскольку именно они являются наиболее «когнитивными» (и, соответственно, должны сопровождаться более развернутыми объяснениями того или иного выбора со стороны респондента). Она представляет собой онлайн-документ на основе платформы «Google Формы», состоящий из восьми страниц: вводная инструкция, 6 дилемм, анкетные данные респондента. Пилотажное исследование показало, что шесть дилемм (сценариев) является оптимальным количеством, позволяющим получить развернутые ответы и не утомить респондента. Время выполнения всей методики – 15–30 мин.

Схема одного сценария: 1) нарратив – знакомство с героем, описание истории и поступка героя; 2) просьба оценить допустимость поступка по 7-балльной шкале (от 1 – недопустимо – до 7 – обязательно); 3) просьба оценить поступок по 7-балльной шкале (от 1 – плохой – до 7 – хороший); 4) вопрос: «Как бы вы поступили на месте героя?».

Оценка эмоциональной составляющей суждений будет производиться методом, предложенным В. Н. Носуленко и Е. С. Самойленко (Но-

суленко, Самойленко, 2012). В связи с этим после вопроса размещается разработанная ими инструкция: «Постарайтесь объяснить как можно подробнее, почему вы ответили именно так. Вы абсолютно свободны в выборе способа объяснения. Во время объяснения вы можете возвращаться к уже написанному, изменять или дополнять высказанное вами мнение по данной ситуации. Как только вы сочтете достаточным свое объяснение, переходите на следующую страницу».

Экспериментальные сценарии:

- 1) Казах предпринимает действие, которое влечет за собой гибель одного человека, жизни которого ничего не угрожало, зато нейтрализует угрозу гибели других пятерых человек.
- 2) Русский выбирает действие, которое влечет за собой гибель одного человека, жизни которого ничего не угрожало, зато нейтрализует угрозу гибели пятерых других человек.
- 3) Русский выбирает бездействие, в результате чего пять человек погибают, но остается жив другой человек.
- 4) Казах выбирает бездействие, в результате чего пять человек погибают, но остается жив другой человек.

Контрольные сценарии:

- 1) Русский предпринимает действие, которое спасает одного человека.
- 2) Казах предпринимает действие, которое спасает одного человека.

Результаты анализа моральных суждений взрослых людей, принадлежащих к разным культурам и живущих в разных социально-экономических условиях (Россия/Казахстан, русская и казахская национальности), сделают вклад в изучение моральной составляющей адаптивного поведения человека в обществе и ее зависимости от социокультурной среды.

Литература

- Александров Ю. И., Александрова Н. Л., Харламенкова Н. Е. Субъективный опыт: личностное и социокультурное // Человек. 2011. № 2. С. 104–113.
- Носуленко В. Н., Самойленко Е. С. «Познание и общение»: системная исследовательская парадигма // Психологический журнал. 2012. Т. 33. № 4. С. 5–16.
- Arutyunova K. R., Alexandrov Yu. I., Znakov V. V., Hauser M. D. Moral judgments in Russian culture: Universality and cultural specificity // Journal of Cognition and Culture. 2013. V. 13. № 3–4. P. 255–285.
- Tassy S., Oullier O., Mancini J., Wicker B. Discrepancies between judgment and choice of action in moral dilemmas // Frontiers in psychology. 2013. V. 4. № 250. P. 1–8.
- Schaich Borg J., Hynes C., Van Horn J., Grafton S., Sinnott-Armstrong W. Consequences, Action and Intention as Factors in Moral Judgments: an fMRI Investigation // Journal of Cognitive Neuroscience. 2006. V. 19. № 5. P. 803–817.