

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РТ  
УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ Г. НАБЕРЕЖНЫЕ ЧЕЛНЫ  
ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ  
ФЕДЕРАЦИЯ ПСИХОЛОГОВ ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ  
ФГНУ «ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ» РАО  
ФГАОУ ВПО «КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ФГБОУ ВПО «НАБЕРЕЖНОЧЕЛНИНСКИЙ ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ  
ТЕХНОЛОГИЙ И РЕСУРСОВ»

**ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ  
ПОДРАСТАЮЩЕГО ПОКОЛЕНИЯ КАК  
НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРИКЛАДНАЯ  
ПРОБЛЕМА**

**Материалы международной научно-практической конференции  
(4-5 декабря 2014 г.)**

**Том 1**

Казань, 2014  
Набережные Челны, 2014

УДК 37.034:377.5:378  
ББК 87.717:15.56:74.57:74.58  
Д85

Духовно-нравственное развитие подрастающего поколения как научно-теоретическая и прикладная проблема: материалы международной научно-практической конференции, 4-5 декабря 2014 г, г. Набережные Челны // Сборник научных статей / под ред. Г.С. Прыгина, Л.М. Колпаковой. – Набережные Челны, Казань: Изд-во «Данис» ИППО РАО, 2014. – в 2-х т. – 280 с.

**ISBN 978-5-89917-179-6**

**Состав организационного и программного комитета:**

Председатель В.И. Слободчиков  
Сопредседатель Ф.Ш. Мухаметзянова

**Программный комитет:**

Акопов Г.В., Ахмеров Р.А., Баранов А.А., Белкин А.И., Гильманов Д.Ш., Гильмеева Р.Х., Дикая Л.Г., Закирова Л.М., Ибрагимов Г.И., Кабардов М.К., Карпинский К.В., Кашапов М.М., Каюмов А.Т., Колпакова Л.М., Комадорова И.В., Леонов Н.И., Лебедчук П.В., Мазилев В.А., Масленникова В.Ш., Морозов А.В., Мухаметшин А.Г., Осницкий А.К., Попов Л.М., Прыгин Г.С., Трегубова Т.М., Федекин И.Н.

**Оргкомитет конференции:**

**Председатель оргкомитета – Г.С. Прыгин**, д.псих.н., профессор.

**Сопредседатели оргкомитета:**

**Ф.З. Мустафина** к.пед.н., доцент, ректор ФГБОУ ВПО НИСПТР (г. Набережные Челны);

**Р.М. Халимов** к.пед.н., начальник управления образования (г. Набережные Челны);

**Л.М. Колпакова** д.псих.н., зав. лабораторией психологии ИППО РАО (г. Казань).

**Ответственные редакторы:**

Прыгин Г.С. – доктор психологических наук, профессор;

Колпакова Л.М. – доктор психологических наук.

**Члены редколлегии:**

Солодовников В.И. – д. псих. н., профессор, чл.-корр. РАО;

Мухаметзянова Ф.Ш. – д. пед. н., профессор, чл.-корр. РАО;

Ибрагимов Г.И. – д. пед. н., профессор, чл.-корр. РАО;

Сборник представляет собой собрание материалов международной научно-практической конференции «Духовно-нравственное развитие подрастающего поколения как научно-теоретическая и прикладная проблема». В него вошли статьи научных работников, педагогов-практиков, аспирантов и студентов, участвовавших в конференции, посвященные философским, психологическим и педагогическим проблемам духовно-нравственного развития подрастающего поколения.

Сборник может быть полезен специалистам, интересующимся вопросами образования, а также учителям, преподавателям высшей школы и студентам.

© Авторы статей, 2014

© Изд-во «Данис» ИППО РАО, 2014

сборник. Ульяновск. 1988.

2. Кузьмина Е.И. Психология свободы: теория и практика. - СПб.: Питер, 2007.

3. Кузьмина Е.И., Гусев И.В. Отношение подростков к запрету в ситуации неопределенности // Научно-практическая конференция психологов силовых структур России «Профилактика девиантного поведения военнослужащих: теория, практика» // Соискатель. Приложение к научному журналу «Вестник военного университета». № 3, 2007. С.93-100.

Gusev I. V.  
Ulyanovsk.

#### **Determinants of overcoming unregulated ban in situations of uncertainty**

*Abstract.* The psychological content of the regulated and unregulated ban. The results of an experimental study of the determinants of overcoming unregulated ban in a situation of uncertainty.

*Keywords:* regulated and unregulated ban, joint creative activities, the uncertainty determinants overcome unregulated ban.

-----

Знаменская И.И.  
Москва

### **ПРАВСТВЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ К «ЧУЖИМ» У ДЕТЕЙ 3–11 ЛЕТ, ЖИВУЩИХ В РАЗНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ**

*Аннотация.* Представлены результаты исследования нравственного отношения детей, живущих в городе и селе, к «чужим» – представителям других биологических видов. В исследовании приняли участие 176 детей. Использовалась авторская методика «Моральные дилеммы “свой–чужой”» в форме нарративов. Показана сходная динамика формирования нравственного отношения к «чужим» у городских и сельских детей: оно происходит как постепенный переход от стратегии поддержки «своих» к стратегии поддержки «жертвы» в конфликте. Выявлены различия между двумя группами детей в дилемме «Собаки», что может объясняться разницей в субъективном опыте детей, живущих в разных социально-экономических условиях.

*Ключевые слова:* субъективный опыт, нравственное отношение к «чужим», системно-эволюционный подход, моральный выбор, моральные дилеммы, дети 3–11 лет, социально-экономические условия развития.

Дифференциация на «своих» и «чужих» возникает и в фило- (Cohen et. al, 2006), и в онтогенезе (Hamlin et al., 2009) очень рано, что позволяет считать оппозицию «свой–чужой» одной из базовых для человека. В широком смысле, «свои» - это члены той группы, к которой относит себя индивид (семья, род, социальная группа, биологический вид и т.д.). «Чужими» индивид считает членов различных групп, в которые сам не входит (аутгрупп). Разными исследователями показано, что отношение к «своим» и «чужим» различается. Например, в сложных когнитивных ситуациях стереотип своей этнической группы приобретает больше социально желательных черт, тогда как члены других этнических групп оцениваются более негативно (Молчанова, 2012). Данные различия

выявляются и в активности головного мозга людей при их взаимодействии с представителями «своих» и «чужих» групп. Было показано, что люди с большей готовностью вступают в кооперацию при игре с членом «своей» группы. Кроме того, в случае взаимодействия с «чужим» наблюдалась активация зон мозга, которые также активны и при переживании страха (Rilling et al., 2008).

С позиций системно-эволюционного подхода, структура является отражением истории ее становления, и для того чтобы понять явление, необходимо изучать его в развитии (Анохин, 1968; Швырков, 2006; Пономарев, 1983; Александров, 2005; и др.). Поэтому важно исследовать динамику становления нравственного поведения по отношению к «чужим», начиная с раннего возраста. Нами было показано, что существует характерная динамика формирования нравственного отношения к «чужим» — представителям иного биологического вида и гипотетическим жителям другой биосферы (инопланетянам) (Созинова и др., 2013, Знаменская и др., 2013). Это формирование происходит как постепенный переход от реализации предположительно наиболее древних форм поведения (всегда помогать «своему») к появлению новых форм поведения, основанных на понимании высшей ценности жизни любого, даже «чужого» существа.

*Актуальность* исследования формирования моральных суждений о «чужих» у детей обусловлена тем, что предвзятое отношение к «чужим», аутгрупповая агрессия присутствуют в той или иной степени всегда, но в то же время существуют и противоположные феномены, которые в целом можно обозначить как нравственное отношение к «чужим». Чтобы понять суть таких глобальных социальных проблем, как межрасовые и межконфессиональные конфликты, расизм, ксенофобия, важно изучать и другой полюс взаимодействия людей: механизмы возникновения альтруизма, эмпатии, просоциального поведения по отношению к членам как своей группы, так и чужой.

Существуют теоретические и экспериментальные аргументы в пользу того, что субъективный опыт во многом культурозависим (Александров, Александрова, 2009; Нисбетт, 2011; Henrich et al., 2010; Kitayama, Uskul, 2011; и мн. др.). Показано, что социальная ситуация влияет на разные аспекты развития ребенка (Карабанова, 2002). Имея в виду, с одной стороны, только что сказанное, а с другой – упомянутый выше базовый характер оппозиции «свой–чужой» и представление об универсальном характере морального выбора в разных культурах и социальных группах (Rawls, 1971; Harman, 2000; Хаузер, 2008; и др.), мы предположили, что в процессах формирования морального выбора у детей, принадлежащих к разным социальным группам, могут быть обнаружены как общие, так и специфические характеристики. В работе проверялось данное предположение.

Следовательно, *цель* работы состояла в том, чтобы проверить, существуют ли универсальные и специфические характеристики в формировании морально-нравственного выбора у детей 3–11 лет, живущих в разных социально-экономических условиях.

*Методика. Участники исследования.* Всего в исследовании приняли участие 176 детей. 42 ребенка 3–6 лет (22 девочки), посещающих д/с «Пчелка» с.

Александров-Гай Саратовской области (численность населения – около 10 тыс. чел.); 48 детей 7–11 лет (25 девочек), учащихся СОШ №1 того же села. 44 ребенка 3–6 лет (22 девочки), посещающих д/с №777 (школа №2108) г. Москвы и 42 ребенка 7–11 лет (17 девочек), учащихся СОШ №498 и №687 г. Москвы.

Для изучения связи между формированием нравственного отношения к «чужим» и социально-экономическими факторами были исследованы процессы морально-нравственного выбора при решении моральных дилемм. Дилеммы авторской методики (Созинова и др., 2013; Знаменская и др., 2013) сформулированы в форме нарративов. Конфликт в дилеммах задан между представителем «своей» и «чужой» группы. При этом столкновение представителей «своей» и «чужой» группы происходит из-за ресурса, который «своему» необходим просто для получения выгоды, а «чужому» необходим для выживания. Таким образом, возникает противоречие между интересами «своей» группы, необходимостью помощи «своим» (как базовой стратегии поведения) и необходимостью помочь «чужому», руководствуясь высшими нравственными ценностями, такими как ценность жизни любого существа, в том числе принадлежащего к «чужой» группе.

Три основные дилеммы, использованные в исследовании: 1) Человек причиняет вред инопланетянам на их территории, пытаясь забрать единственный для этих существ источник питания; 2) Человек селится на поляну, где обитают белки, и таким образом вытесняет их, что ведет к гибели большинства этих белок; 3) Человек строит дорогу вместо лужайки, на которой любят гулять собаки (больше мест для прогулок у собак не остается, и это угрожает их здоровью).

Процедура исследования представляла собой индивидуальное структурированное интервью с каждым ребенком.

Статистический анализ данных выполнялся с помощью программ Microsoft Excel и Statistica 6.0, использовались статистические критерии Фишера и хи-квадрат, достоверными считались различия на уровне значимости  $p < 0.05$ .

*Результаты и их обсуждение.* В предыдущем исследовании с участием детей, живущих в Москве (см. Созинова и др., 2013, Знаменская и др., 2013), нами было выявлено, что к 5–6 годам дети уже начинают поддерживать «жертв»-животных в дилеммах, но стратегия поддержки инопланетян формируется значительно позднее, только к 10–11 годам. Также было выявлено, что умение обосновать свой выбор в моральных дилеммах «запаздывает» по отношению к собственно стратегиям выбора: дети демонстрируют предпочтение жертв-«чужих» в конфликтах с агрессорами-«своими», начиная с 5–6 лет, однако только к 7–9 годам вербализуют причины, по которым они выбирают такую стратегию поведения (а в дилемме с инопланетянами – только к 11 годам).

В исследовании с участием детей, живущих в селе, была выявлена та же динамика формирования стратегий при решении моральных дилемм. Обнаружены достоверные различия между группами 3–4 и 5–6 лет в дилеммах «Собаки» и «Белки» ( $p < 0.05$ ): в 3–4 года нет преобладания стратегии поддержки «своих» или «жертв», а в 5–6 лет наблюдается существенный перевес в сторону стратегии поддержки «жертв». По дилемме «Инопланетяне» таких различий не обнаружено, более того, преобладание стратегии поддержки «жертв» наблюда-

ется только в группах 7–9 лет и 10–11 лет, причем доля этой стратегии нарастает с возрастом. Внутри всех возрастных групп (3–4, 5–6, 7–9, 10–11 лет) обнаружены достоверные различия в распределениях стратегий ( $p < 0.05$ ) между дилеммами «Инопланетяне» и «Белки», «Инопланетяне» и «Собаки», причем в группе 7–9 лет уровень достоверности достигает  $p < 0,01$ .

Предполагаемые различия между выбором стратегий у городских и сельских детей обнаружены только по дилемме «Собаки»: городские дети уже в 3–4 года чаще предпочитают стратегию поддержки собак, нежели человека-агрессора, у сельских такое преобладание появляется только в группе 5–6 лет; различия достоверны на уровне тенденции ( $p < 0,07$ ).

Таким образом, в ходе исследования было выявлено, что у городских и сельских детей наблюдается сходная динамика формирования нравственного отношения к «чужим»: от предпочтения «своих» в 3–4 года (и это обычно аргументируется детьми тем, что «взрослые всегда правы») к пониманию ценности жизни любого существа и, соответственно, к реализации стратегии поддержки жертвы, что согласуется с принципами морали.

При этом существуют и отличия в становлении данного поведения у детей, живущих в разных социально-экономических условиях. Так, городские дети тем раньше демонстрируют предпочтение «жертв», чем раньше эти «жертвы» появляются в их субъективном опыте: от домашних животных к диким и далее, позднее, - к гипотетическим существам, населяющим другую биосферу. У сельских детей поддержка домашних животных – собак – формируется позже в сравнении с городскими. Это может быть связано с тем, что межвидовые отношения у городских и сельских жителей строятся по-разному, в зависимости от экологической среды, в которой они живут (Панов, 2004). Можно предположить, что у сельских жителей отношение к собакам строится на восприятии их в качестве объектов (охраны дома, например), а у городских – в качестве субъектов («членов семьи» без утилитарных функций).

Для выявления важных феноменов, связанных с соотношением интуитивных и рациональных компонентов морального выбора, необходимо проведение контент-анализа ответов детей (Знаменская и др., 2013). Мы предполагаем, что упомянутое выше «запаздывание» обоснования (рациональный компонент) по отношению к собственно выбору (интуитивный компонент) будет наблюдаться и у сельских детей, однако содержательно их аргументация, по-видимому, будет отличаться от таковой у городских детей.

Разными исследователями неоднократно подчеркивалась важность исследований становления нравственности именно в нашей стране (см., напр., Юревич, 2013), поскольку прямой перенос результатов исследований, проведенных в других странах, может привести к ошибочным представлениям из-за культурно-специфических особенностей российского общества (см. Arutyunova et al., 2013). С другой стороны, важность исследования нравственного отношения детей к «чужим» в широком понимании (не только представителям других культур, наций, рас, но и биологических видов) обусловлена тем, что мы живем в единой биосфере, и наши взаимодействия с другими ее представителями формируются эволюционно, однако существует пробел в этой области знания (Па-

нов, 2004).

*Выводы.* Показана сходная динамика формирования нравственного отношения к «чужим» у городских и сельских детей: оно происходит как постепенный переход от стратегии поддержки «своих» к стратегии поддержки «жертвы» в конфликте. Выявлены различия между двумя группами детей в дилемме «Собаки», что может объясняться разницей в субъективном опыте детей, живущих в разных социально-экономических условиях.

*Работа выполнена при финансовой поддержке РФФ (проект №14-28-00229).*

Литература.

1. Александров Ю.И. Научение и память: традиционный и системный подходы // Журнал высш. нервн. деят. 2005. Т. 55. № 6. С. 842–860.
2. Александров Ю.И., Александрова Н.Л. Субъективный опыт, культура и социальные представления. М.: Институт психологии РАН, 2009.
3. Анохин П.К. Биология и нейрофизиология условного рефлекса. М.: Медицина, 1968.
4. Знаменская И.И. Интуитивные и рациональные компоненты морального выбора у детей 3-11 лет // Теоретическая и экспериментальная психология. 2013. Т. 6. № 2. С. 57-70.
5. Карабанова О.А. Социальная ситуация развития ребенка :Структура, динамика, принципы коррекции: Дисс. ... доктора психологических наук. М., 2002.
6. Молчанова Е.А. Когнитивная сложность как фактор изменения образа этнического «другого» // V Съезд Общероссийской общественной организации «Российское психологическое общество», Москва, 14–18 февраля 2012 г., Материалы участников. Т. I. – М.: Российское психологическое общество, 2012. С. 356–357.
7. Нисбетт Р., Пенг К., Чой И., Норензаян А. Культура и системы мышления: сравнение холистического и аналитического познания. Пер. с английского М.С. Жамкочьян под ред. В.С.Магуна // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 1. С. 55-86.
8. Панов В.И. Экологическая психология. Опыт построения методологии. М.: Наука, 2004. 196 с.
9. Пономарев Я.А. Методологическое введение в психологию. М.: Наука, 1983.
10. Созинова И.М., Знаменская И.И., Александров Ю.И. Нравственное отношение к «чужому» у детей 3–11 лет. Часть I. Решения моральной дилеммы: предубеждения и предпочтения // Теоретическая и экспериментальная психология. 2013. Т. 6. № 1. С. 44-57.
11. Хаузер М. Мораль и разум: как природа создавала наше универсальное

- чувство добра и зла // Пер. с англ. Т.М. Марютиной, науч. ред. Ю.И. Александров. М.: Дрофа, 2008. 640 с.
12. Швырков В.Б. Введение в объективную психологию. Сборник работ // Под ред. Ю.И. Александрова. М.: Институт психологии РАН, 2006.
  13. Юревич А.В. К проблеме базовых компонентов национального менталитета // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 4. С. 89-100.
  14. Arutyunova K.R., Alexandrov Yu.I., Znakov V.V., Hauser M.D. Moral Judgments in Russian Culture: Universality and Cultural Specificity // Journal of Cognition and Culture. 2013. V. 13. Is. 3-4. P. 255-285.
  15. Cohen T.R., Montoya R.M., Insko C.A. Group Morality and Intergroup Relations: Cross-Cultural and Experimental Evidence // Personality and Social Psychology Bulletin. 2006. V. 32. No. 11. P. 1559-1572.
  16. Hamlin J.K., Wynn K, Bloom P. Social evaluation by preverbal infants // Nature. 2007. V. 450. P. 557–559.
  17. Harman G. Explaining Value and Other Essays in Moral Philosophy. Oxford University Press, 2000.
  18. Henrich J., Heine S.J., Norenzayan A. The weirdest people in the world? // Behavioral and Brain Sciences. 2010. V. 33. Is. 2-3. P. 61-83.
  19. Kitayama Sh., Uskul A.K. Culture, Mind, and the Brain: Current Evidence and Future Directions // Annual Review of Psychology. 2011. Vol. 62. P. 419-449.
  20. Rawls J. A Theory of Justice. Cambridge/Mass.: Harvard University, 1971.
  21. Rilling J.K., Dagenais J.E., Goldsmith D.R., Glenn A.L., Pagnoni G. Social cognitive neural networks during in-group and out-group interactions // NeuroImage. 2008. V. 41. P. 1447–1461.

Znamenskaya I.I.  
Moscow

**The moral attitude towards outgroup members of children living in different socio-economic environment**

*Abstract.* In this paper is presented research of the moral attitude towards outgroup members – representatives of different species. There were 176 participants: 3–11 years old children, living in urban and rural societies. The author's method "Moral dilemmas about in- and out-group members" in the form of narrative was used. Similar dynamics of formation of the moral attitude towards outgroup members at urban and rural children is shown: it comes as gradual transition from strategy of support of ingroup member (even if it is aggressor) to strategy of support of "victim"(even if it is outgroup member) in the conflict. Distinctions between two groups of children in a dilemma of "Dogs" may be explained by difference in subjective experience of the children living in different socio-economic environment.

**Keywords:** subjective experience, moral attitude towards outgroup members, system-evolutionary approach, moral choice, moral dilemmas, 3–11 years old children, socio-economic environment.

-----

Каюмов А.Т.