

## Отзыв

официального оппонента на диссертацию Чистопольской Александры Валерьевны «**Роль подсистем рабочей памяти в процессе инсайтного решения**», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки)

Диссертация А.В. Чистопольской «*Роль подсистем рабочей памяти в процессе инсайтного решения*» посвящена традиционной для психологии мышления теме – психологическим механизмам инсайтного решения задачи и ставит себе целью выявить специфику инсайтного решения по сравнению с неинсайтным (в первую очередь, с опорой на анализ систем рабочей памяти). Опираясь на подробный и весьма профессионально выполненный обзор литературы (153 источника из них 70 на иностранных языках), который содержится в Первой главе работы («*Теоретический обзор исследований особенностей инсайтного решения и роли рабочей памяти в механизмах его нахождения*»), автор выделяет несколько принципиальных подходов к феномену инсайта, характеризует каждый из них и указывает и обосновывает место собственного исследования в этих рамках. Также подробно обсуждаются имеющиеся теоретические модели и полученные в ходе их проверки эмпирические результаты, характеризующие роль рабочей памяти в процессе решения разноплановых мыслительных задач. По ходу анализа в первой главе удачно вводятся все необходимые для интерпретации экспериментальных результатов теоретические понятия и представления, что можно считать большим достоинством обзорной части исследования. Организация материала позволяет оценить актуальность, научную новизну и теоретическую значимость исследования, которые не вызывают сомнений.

Вторая глава («*Методические аспекты исследования роли подчиненных систем рабочей памяти в поиске инсайтного решения*») содержит подробное описание методических проблем и приемов их преодоления, принятых в психологии мышления. Автор подробно характеризует и анализирует экспериментальные методы, которые затем были использованы в рамках диссертационного исследования.

Третья глава («*Эмпирическое исследование роли подчиненных и управляющих подсистем рабочей памяти в поиске инсайтного решения*») посвящена описанию особенностей примененных экспериментальных процедур, включая независимые и зависимые переменные, использованные методические приемы, выборки испытуемых, а также способы статистической обработки и содержа-



тельной интерпретации полученных экспериментальных результатов. Данная глава содержит описание двух экспериментов. Хочется отметить хорошо продуманные и грамотно реализованные экспериментальные планы, адекватно использованные для проверки предложенных экспериментальных гипотез. Эксперименты представляются вполне валидными и логично связанными между собой. Особенно интересным (и даже злободневным!) кажется использование данных айтрекинга в контексте анализа процесса решения мыслительных задач.

Вместе с тем необходимо отметить ряд недочетов, имеющих место в работе:

1. Так, вопросы вызывают некоторые понятия, которые использует автор в тексте диссертации. Например, неясно значение понятия «ресурс» (по тексту диссертации он может быть «когнитивным», «модальным» или «амодальным»), за который конкурируют процессы решения основной и зондовой задачи в ходе решения. Укажем на явную терминологическую разногласию: то ли ресурс имеет отношение к рабочей памяти («...*центральный исполнитель первоначально рассматривался как резервуар ограниченного объема, содержащий общие амодальные ресурсы по переработке информации*» с. 57) то ли к решаемым задачам («*Предполагается, что при перегрузке рабочей памяти в ситуации совпадения конкурирующего ресурса (в частности, нагрузка на фонологическую петлю) происходит интерференция и сбой в выполнении основного задания...*» с. 91).

2. В рамках модели А. Бэддели (см., например, Baddeley, 2012) объем рабочей памяти (входящих в ее состав структур) не является фиксированным и зависит, в том числе от степени освоенности материала, который требует запоминания. Это обстоятельство, ускользнувшее от автора работы, требует учета как в теоретическом анализе, так и при планировании экспериментального исследования.

3. Некоторые вопросы возникают и в связи с обработкой полученных экспериментальных результатов. Скажем, в эксперименте 1 получен до некоторой степени противоречивый результат (при сопутствующем решении инсайтных задач среднее время реакции на вторичное задание-зонд меньше, а количество ошибок при выполнении этого задания больше), который требует объяснений и учета в интерпретации.

4. В ходе статистического анализе результатов первого эксперимента весь процесс решения делится на различное количество этапов (10 в одном случае, 3 – в другом (например, стр. 136-137)), что очень затрудняет понимание. Хотелось бы видеть какие-то содержательные основания для подобных действий.

