

Отзыв официального оппонента

кандидата психологических наук, ассистента кафедры «Общая и консультативная психология» факультета «Психология, педагогика и дефектология» ФГБОУ ВО Донской государственной университет Денисовой Екатерины Геннадьевны на диссертацию Апановича Владимира Викторовича «Системная организация поведения аналитических и холистических индивидов при решении задач разного типа», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.02 – Психобиология (психологические науки).

Диссертационное исследование Апановича В.В. «Системная организация поведения аналитических и холистических индивидов при решении задач разного типа» посвящено исследованию мозговых механизмов решения задач разного типа аналитическими и холистическими индивидами. **Актуальность диссертационного исследования** определяется потребностью общества в поиске и разработке современных методов изучения особенностей функционирования человека в условиях современной действительности, где человек вынужден обрабатывать огромные объемы информации и решать личные и профессиональные задачи в условиях непрерывно трансформирующейся среды. В этой связи возникает очевидная необходимость разработки методов диагностики индивидуальных психологических различий и исследования физиологических механизмов, обуславливающих успешность индивидов в реализации той или иной деятельности.

В современной системной психобиологии особо отмечается значение личного опыта в системной организации целенаправленного поведения индивидов. Наблюдается рост количества исследований нейрофизиологических коррелятов стратегий и индивидуальных особенностей протекания когнитивных процессов и связанных с ними индивидуальными различиями. В свою очередь изучение мозговых механизмов индивидуальных различий при решении задач позволяет разрабатывать более эффективные методы совершенствования подготовки и развития творческого потенциала индивидов к профессиональной деятельности с учетом их индивидуальных и социокультурных особенностей.

В работе автор придерживается системно-эволюционного представления об индивидуальных различиях, которые заключаются в том, что индивидуальные различия между индивидами являются «внешним» проявлением различий в системной организации индивидуального опыта (т.е. в наборе и отношениях между функциональными системами – элементами опыта). Автор справедливо

отмечает возрастающий интерес ученых к исследованию индивидуальных психологических различий, в том числе культурно обусловленных. Вместе с тем, подчеркивает отсутствие единого объяснительного принципа, описывающего появление ментальных вариаций с позиций системно-эволюционного подхода.

Вышеизложенное безусловно свидетельствует в пользу актуальности и значимости представленной работы, посвященной исследованию системной организации поведения аналитичных и холистичных индивидов при решении задач разного типа с психофизиологии.

Вынесенные на защиту Апановичем В.В. **научные положения и выводы представляются обоснованными**, в виду логично выстроенного теоретического анализа классической и современной научной литературы по изучаемому вопросу в рамках психологии, психофизиологии и других смежных областей знания, а также применения комплекса взаимодополняющих методов и методик, адекватных цели и задачам исследования, и грамотно выстроенной программой эмпирического исследования. **Достоверность** полученных результатов обусловлена корректным применением методов статистического анализа.

Новизна исследования заключается во введении нового надёжного и валидного методического инструмента: «Шкалы аналитичности–холистичности», адаптированного для исследований на российской выборке. Кроме того, в работе приведены оригинальные электрофизиологические данные, расширяющие представления об аналитичности–холистичности с учетом специфического для каждого типа отношения к разным социальным контекстам.

Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы состоит в разработке программы исследования, подборе экспериментального материала (аналитических и холистических задач), в организации и проведении процедуры психофизиологического эксперимента.

Диссертантом в рамках теоретической части исследования изучена проблематика аналитичности–холистичности в разных подходах, описаны и обоснованы два основных типа ментальности - аналитическая и холистическая, описано значение категории аналитичности–холистичности в субъектном подходе и психологии понимания. Опираясь на глубокий теоретический анализ современных отечественных и зарубежных исследований, посвященных изучению данной темы, а также приводя собственные экспериментальные данные, автор описывает особенности проявления аналитичности–холистичности в разных социальных контекстах и анализирует существующие методы и методики, позволяющие измерить индивидуальные различия по указанному фактору на межкультурном и внутрикультурном уровнях.

Автором грамотно подобраны критерии разграничения аналитических и

холистических задач, которые отражаются в характеристиках ССП как интегративного показателя мозговой активности. Показано, что континуум аналитичности–холистичности связан с социальными контекстами, а аналитичные и холистичные индивиды характеризуются разной динамикой системных процессов.

По теме диссертации автором опубликовано достаточное количество работ (18 работ), в том числе **4 работы – в журналах, рекомендованных ВАК РФ, а также в журналах, входящих в международные системы цитирований (WoS, Scopus).**

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования Апановича В.В. заключается в расширении теоретической базы понимания феноменов, связанных с типом ментальности, и различий системной структуры индивидуального опыта, актуализированного в поведении решения аналитических и холистических задач при разных видах социального взаимодействия. При этом результаты исследования имеют потенциал **практического применения** в педагогической практике учебных заведений, а также в работе специалистов сферы образования и психологической практики. Данные о различиях в успешности решения разных типов задач аналитичными и холистичными индивидами наиболее ярко выражены в процессе научения, что свидетельствует о возможности расширения использования социальных контекстов при обучении. Практическая значимость исследования также может быть реализована посредством применения полученных результатов в подборе персонала, в частности для формирования проектных коллективов для обеспечения их высокой эффективности с учетом типов задач, которые им предстоит решать.

Наряду с отмеченными достоинствами диссертации Апановича Владимира Викторовича хотелось бы высказать несколько уточняющих **замечаний и вопросов:**

1. В качестве одного из основных результатов показано, что аналитичные индивиды имеют большее количество систем опыта, актуализирующихся в условиях конкуренции, а холистичные – в условиях кооперации. При этом описании результатов, касающихся данного вывода заключения о количественных показателях индивидуального опыта делаются на основании времени реакции и значений амплитудных показателей и латентности Р300, хотя известно, что данный потенциал чувствителен и к некоторым другим характеристикам когнитивных процессов (например, к активации внимания, к процессам кодированию нового стимула и категоризации, а также осознания и особенностям мотивации).

2. Автор проводит апробацию теста «Шкалы аналитичности–холистичности» и исследование ментальности в полиэтнических регионах (Москва, Санкт-Петербург, Пермь). В Главе 2 (п. 2.2) описаны пол и возраст респондентов, а также их «тип «образования» (гуманитарное и техническое). Хотелось бы получить разъяснения автора о характеристике исследованной выборки в части описания этнической принадлежности, сферы деятельности и социально-экономического статуса респондентов, которые, вероятно, также оказывают влияние на формирование личности и содержание и особенности их индивидуального опыта. Кроме того, в качестве пожелания: работу существенно украсило бы использование дополнительных параметров и методов анализа, с целью выявления особенностей участия других психологических факторов, связанных с особенностями личности и поведения респондентов.

3. В описании методики проведения серий экспериментов (п. 4.2 и п. 5.2) при описании экспериментальной выборки указано, что в исследовании приняли участие 52 человека в возрасте от 18 до 34 лет (средний возраст равнялся 21.2 года, медиана возраста – 20 годам) и 78 человек в возрасте от 18 до 70 лет (среднее значение возраста составило 24,6 года, медиана возраста – 20 лет). Учитывая, что средний возраст участников эксперимента составляет 20–25 лет, а также немногочисленные данные о результаты о гомоскедастичности аналитичности–холистичности относительно возраста, возникает вопрос о том, как подбирались испытуемые и обеспечивалась репрезентативность и однородность выборки? Чем обосновано включение в выборку представителей разных возрастных групп в столь неравных пропорциях и исследовались ли различия между этими группами?

4. В исследовании системной организации поведения (Глава 4) в качестве стимульного материала применялись задачи простого выбора, где основные сигналы представляли собой вертикальную черту, которая на своём верхнем конце соприкасалась с квадратной рамкой, обрамлявшей эту черту. Данные задачи описываются как аналитические и холистические. В аналитической задаче испытуемому по инструкции предлагалось оценить равенство/неравенство вертикальных линий, игнорируя размеры квадратной рамки. В холистической инструкции участнику исследования предлагалось оценить равенство/неравенство пропорции вертикальной линии относительно квадратной рамки. Принимая во внимание зарубежную практику использования сходных задач и особенности включения/исключения контекста в инструкции, хотелось бы получить комментарий диссертанта в отношении использования таких задач и более четкое обоснование их соответствия выделенным критерием различения аналитических и холистических задач.

5. В тексте диссертации встречаются орфографические ошибки и опечатки (с. 12; с. 17; с. 20; с. 21; с. 28; с. 29; с. 32; с.35; с.38; с.63; с.78; с.79; с 132; с. 138), а также пропущенные слова, пробелы, знаки препинания и другие редакционные упущения (с. 11; с. 67; с. 91.; с.110; с. 114; с. 120; с. 149).

Высказанные замечания не имеют принципиального характера и носят рекомендательный характер. При общем положительном отношении к работе не возникает сомнений в том, что ее автор заслуживает присуждения искомой степени.

Заключение

Таким образом, можно сделать заключение, что диссертация Апановича Владимира Викторовича является законченной научной квалификационной работой, результаты которой обладают достоверностью, новизной, теоретической и практической значимостью. Работа соответствует паспорту специальности 19.00.02 – Психофизиология (психологические науки).

Диссертационная работа «Системная организация поведения аналитичных и холистичных индивидов при решении задач разного типа» полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842, от 24.09.2013 г. (в ред. от 01.10.2018 г.), автор диссертации Апанович Владимир Викторович достоин присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.02 – Психофизиология (психологические науки).

Сведения об официальном оппоненте:

Денисова Екатерина Геннадьевна

Ученая степень: кандидат психологических наук (19.00.02 Психофизиология)

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение «Донской государственный технический университет»

Должность: ассистент кафедры «Общая и консультативная психология» факультета «Психология, педагогика и дефектология»

E-mail: denisovakeith@gmail.com

Телефон (рабочий): 8 863 2381356

Почтовый адрес: 344000, Ростовская область, город Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, дом 1, аудитория 8-307.

Денисова Е.Г.

06 мая 2020 г.

Подпись официального оппонента Денисовой Екатерины Геннадьевны
заверяю

Начальник управления кадров

О. И. Костина
06 05 2020

