

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, профессора, заведующей кафедрой психологии личности ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» Костроминой Светланы Николаевны на диссертацию Ткаченко Дарьи Павловны «Психологические особенности социализации подростков в современном транзитивном обществе», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.13 - Психология развития, акмеология (психологические науки)

Проблема изучения «изменяющего человека в изменяющемся мире» (А.Г.Асмолов) ставит перед исследователями ряд теоретических и методологических проблем. Часть из них связана с поиском оснований для разработки исследовательских парадигм, ориентированных на описание реального человека, а не абстрактных (усредненных) моделей личности, другая – с сопряжением глобальных социальных сдвигов, характерных для современного общества, и изменчивой природы личности. Проблема социализации как раз относится в последнем. Становление личности, ее изменение как результат прохождения кризисов взросления и принятия разнообразия ценностей и норм под влиянием нового типа социальной и индивидуальной реальности требует понимания не только трансформации законов социализации, но и оценки роли изменившейся реальности: расширения возможностей, ослабления культурных образцов, отсутствие четко заданных ценностно-смысловых ориентиров, расширения социокультурного пространства взаимодействия, смещения реального и виртуального в жизненном пространстве личности.

С этой точки зрения актуальность диссертационного исследования Ткаченко Дарьи Павловны не вызывает сомнения. С одной стороны, - налицо процессы глобализации, определяющие множественность социальных контекстов, многослойность и гетерохронность изменений, которые предъявляют повышенные требования к адапционным возможностям личности, с другой, - изменение психологического облика подрастающего поколения и характер его социализации, в зависимости от степени выраженности ключевых аспектов транзитивности современного мира. При этом, высокая чувствительность подростков позволяет рассматривать эту возрастную группу как наиболее уязвимую с точки зрения динамичных изменений и неопределенности, возникающих в современном обществе.

Таким образом, чрезвычайно актуальной является идея автора раскрыть проблему социализации подростков через ее сопряжение с транзитивностью реальности, что позволило дифференцировать выраженность кризисных тенденций и вариативность траекторий социализации современных подростков в условиях жесткой (кризисной) и

текучей транзитивности. Такой подход несомненно дополняет существующие на сегодняшний день в психологии представления о ключевых закономерностях социализации в подростковом возрасте

Научная новизна и значимость исследования Ткаченко Д.П. заключается в комплексном изучении особенностей социализации подростков, чьи значимые процессы становления проходят в условиях стабильного или кризисного периодов развития общества. Особую значимость исследование приобретает в связи с тем, что в фокусе исследовательских интересов автора находится понимание вариативности различных аспектов социализации в условиях жесткой (кризисной) и текучей транзитивности. Отдельно стоит отметить изучение роли эмоционального интеллекта, важность которого в современном мире подчеркивают исследователи разных направлений в психологии. Диссертант на основе убедительных эмпирических данных обосновывает высокую значимость как для успешной социализации, так и эмоционального благополучия способности подростков к пониманию и управлению своими эмоциональными состояниями. Проведенное в исследовании сравнение подростков позволило выявить и описать формы и отличительные особенности развития эмоциональной сферы подростков, соотносимые со стабильной, переходной и кризисной этапами транзитивности. В результате были сформулированы психологические критерии выделения социально-психологической адаптированности стабильной и кризисной когорт современных подростков.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется конкретизацией представлений как об общих закономерностях процесса социализации, так и об особенностях социализации и социально-психологической адаптации подростков чей кризис взросления протекает в ситуации изменчивости социального пространства и совпал с определенным этапом социально-экономического состояния общества (периодом стабильности, предкризисным состоянием, и кризисом). Проведенное исследование вносит вклад в развитие психологического анализа особенностей социализации подростков в условиях жесткой (кризисной) и текучей транзитивности. Материалы данной работы позволяют определить основные условия и факторы социализации и социально-психологической адаптации подростков в современной реальности, что способствует созданию целостного представления об особенностях социализации современных подростков.

Практическая значимость заключается в том, что полученные в диссертационном исследовании Ткаченко Д.П. данные проясняют роль эмоционального интеллекта в процессе социализации современных подростков, показывая его взаимосвязь со значимыми для подростков изменениями социального окружения в условиях транзитивности. Данный аспект работы определяет направления психологической помощи и поддержки подростков в условиях кризисной транзитивности, включая подготовку и проведение тренинговых занятий с молодежью.. Материалы

диссертации представляют практическую ценность при прогнозировании возможных вариантов девиации эмоциональной сферы и социализации разных групп молодежи в условиях кризисных изменений социального окружения. Также полученные теоретические и эмпирические данные могут быть использованы при чтении спецкурса по проблемам современной социализации.

Все вышесказанное позволяет квалифицировать данное диссертационное исследование как безусловно ценное в научном и в практическом плане.

Личный вклад Ткаченко Д.П. в реализацию научного исследования заключается в планировании всех его этапов; соотносимым с целью и задачами выборе исследовательского инструментария, проведении психодиагностического этапа в соответствии с существующими требованиями процедуры сбора данных; статистической обработке, анализе и обобщении результатов исследования с опорой на современные теоретические представления и эмпирические данные; корректной формулировке выводов и обсуждения полученных результатов.

Достоверность полученных результатов и сделанных на их основании выводов обеспечивается непротиворечивостью исходных теоретических позиций; обоснованностью выводов; сопоставлением результатов, полученных при применении различных методик исследования; репрезентативностью выборки; корректностью применения методов статистического анализа; сравнительным анализом полученных результатов с результатами исследований других авторов. Отдельно следует отметить корректность использования методов математико-статистического анализа, в том числе включающего коррекцию результатов с применением поправки на множественную проверку гипотез Бонферрони.

Итоги выполненного исследования представлены и обобщены в автореферате, который в достаточной мере отражает основное содержание диссертации. Кроме того, основные результаты проведенного диссертационного исследования представлены в 9 публикациях автора, среди которых 5 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях: одна статья на английском языке в международном журнале, входящем в международные системы цитирований (Scopus, WoS, ERIH и др.); 4 статьи на русском языке в российских журналах из перечня ВАК., рекомендованных ВАК Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований по специальности 19.00.13.

Структура и содержание работы

Диссертационная работа имеет традиционную для подобного рода работ структуру и состоит из введения, трех глав, выводов по главам, заключения, списка использованных источников литературы и приложений. Текст работы проиллюстрирован таблицами и рисунками, подкрепляющими описываемые результаты. В целом, структура и содержание диссертации вполне адекватно отражает сложность и

значимость решения поставленных в ней задач.

В первой главе, посвященной теоретическому анализу отечественных и зарубежных позиций к социализации подростков в транзитивном мире, Ткаченко Д.П. анализирует подходы к пониманию и определению основных закономерностей социализации подростков в условиях неопределенности и изменчивости социальных условий, отдельно рассматривая эмоциональный интеллект как один из наиболее значимых психологических факторов успешности социализации. Особый интерес представляет первый параграф, в котором автор детально анализирует различные аспекты транзитивности через призму подходов и исследований современных отечественных и зарубежных авторов. Глубина анализа позволяет рассмотреть явление комплексно, построив объемную картину ключевых вызовов и трудностей, возникающих в процессе социализации современных молодых людей. Важным элементом теоретической части исследования выступает сопоставление стабильности и изменчивости повседневной реальности через социокультурную детерминацию, множественную идентичность, а также ценностно-смысловую систему личности. Автор акцентирует внимание на проблеме выделения возрастных когорт в ситуации размытия границ поколений и вводит понятие «вектор социализации» или «траектория социализации» как критериального основания для дифференциации видов социализации подростков, которые далее сопоставляются с этапами транзитивности.

В этой же главе автор предпринимает попытку раскрыть становление личности и социализации подростков в условиях транзитивности. Во всяком случае такое название носит параграф 1.2. Однако содержание параграфа практически полностью сконцентрировано на анализе внешних факторов и особенностей развития Я-концепции подростков. В связи с чем, оказывается не понятным, а в чем собственно состоит становление личности в условиях транзитивности. Более того, создается впечатление, что становление личности и Я-концепция отождествляются автором. Хотелось бы уточнить так ли это? И почему название параграфа частично рассогласуется с его содержанием?

Во второй главе представлена организация эмпирического исследования психологических особенностей социализации современных подростков в условиях транзитивности. Автор приводит описание выборки данного исследования, излагает краткую характеристику психодиагностических методов, а также обосновывает их подбор и использование конкретных критериев математико-статистической обработки полученных данных.

Стоит отметить неожиданность и нетипичность подхода к разделению когорт на кризисную и докризисную. С одной стороны, оригинальность подобного взгляда и способность обосновать целесообразность подобного деления с социально-экономической позиции выглядят достаточно убедительными. С другой стороны, остается не совсем понятно, как можно перейти с подобного уровня анализа на

психологический, так как автор не развивает идею через выделение этапов или хотя бы перечисления ключевых механизмов реагирования подростков на изменения социально-экономической ситуации в обществе. Таким образом, не совсем понятно, как формируется когорта в процессе социализации. Кроме того, в диссертации отсутствует информация о социально-демографических характеристиках участников исследования. Диссертант уточняет, что по «основным социально-демографическим показателям подвыборки были гомогенными на внутри- и межгрупповом уровне» (с.62). Тем не менее из этой фразы не понятно, какие социально-демографические показатели имеются ввиду. Например, какое образование подростки получили до поступления в колледж, есть ли среди них приезжие из других городов, в полной или неполной семье они воспитывались. Каждый из этих факторов мог повлиять на процесс социализации до проведения исследования и сказаться на переживании участниками исследования текущей социально-экономической ситуации. Тем более, что автор сам справедливо указывает на многофакторность процесса социализации.

Третья глава посвящена анализу результатов исследования психологических особенностей социализации подростков в современном транзитивном обществе. В ней описываются полученные результаты исследования и проводится их обсуждение.

В параграфе 3.1 представлены результаты изучения и сравнения показателей социально-психологической адаптации подростков-представителей трех групп. В нем обсуждаются различия между подростками, отнесенными к разным когортам через призму характеристик социально-психологической адаптации. Представленные данные статистической обработки не вызывают сомнений в наличии указанных различий и целесообразности разделения выборки на две группы (которые автор называет «кризисной» и «докризисной» когортами, соотнося их с особенностями социально-экономических условий при проведении исследования подростков).

В тоже время некоторые выводы на основе эмпирических данных вызывают сомнение. Так на с. 73 автор утверждает, что «в целом в период кризиса и социальных изменений социализация подростков становится менее эффективной». Однако мы не знаем, каков был уровень экстернатности и комформности в поведении (а также других психологических переменных) до момента поступления в колледж, совпавшего с социально-экономическим кризисом. Возможно, данная выборка действительно более чувствительна к ситуации жесткой транзитивности, но эта чувствительность может быть обусловлена тем, что период их детства приходился на более благополучные и стабильные докризисные года. Частично эти сомнения подтверждает вывод на с. 88, где Дарья Павловна ссылаясь на Баумана (2008) подчеркивает, что «результаты разноплановых внешних воздействий в современном мире, как правило, сказываются не сразу, но имеют отсроченный характер «жидкой»

социализации.

Параграф 3.2 содержит результаты изучения и сравнения показателей темпераментальных свойств подростков-представителей разных когорт. Представленные в нем данные свидетельствуют о различиях между кризисной и докризисными группами подростков в выраженности темпераментальных свойств в предметной и социальной деятельности. Эти различия интерпретируются автором с точки зрения экономии личностных ресурсов и снижения активности в ситуациях общения и деятельности, возникающих в связи с необходимостью ориентироваться в ситуации неопределенности и постоянной изменчивости требований, предъявляемых подростку на кризисном этапе развития общества.

Автор справедливо замечает, что свойства темперамента не определяют особенности социализации групп (с.75), в связи с чем остается непонятным, какова цель использования методики М.В.Русалова в исследовании, посвященном изучению психологических особенностей социализации. Тем более, что выдвинутые гипотезы не связаны со структурой темперамента подростков.

В параграфе 3.3 изложены результаты изучения и сравнения показателей эмоционального интеллекта подростков-представителей разных когорт. В этой части отражены основные различия, существующие между двумя когортами по степени выраженности внутриличностного и межличностного компонентов понимания и управления эмоциями. Важно отметить, что в данном параграфе представлен сравнительный анализ показателей как субъективно оцененного самими подростками эмоционального интеллекта (посредством опросника), так и результатов, полученных при помощи тестовой методики. Особый интерес представляет сопоставление этих результатов с внутригрупповым анализом связей между показателями опросника и теста на эмоциональный интеллект отдельно для каждой из двух групп, данным в параграфе 3.3.1 Кроме того, в этой части отражены, по сути, основные, с точки зрения целей и задач исследования данные – результаты анализа связи компонентов эмоционального интеллекта с показателями социально-психологической адаптации у подростков-представителей кризисной и докризисной когорт.

Заключительный параграф (параграф 3.4.) третьей главы посвящен подробному обсуждению результатов эмпирического исследования и их сопоставлению с данными других исследователей, причем диссертант сопоставляет их не только с аналогичными зарубежными работами, но и результатами исследования подростков начала 90-х годов, тоже переживших сложнейший социально-экономический кризис. Такой анализ позволил автору дополнительно обосновать полученные результаты, и, что более важно, в ретроспективе показать общие тенденции - влияние ситуации жесткой транзитивности независимо от времени и специфики поколения на социализацию подростков. Важно отметить, что в этой части работы Ткаченко Д.П. также разбирает ограничения своего исследования, что позволяет говорить о наличии должного уровня понимания и

проработки исследуемой проблемы, а также развитой критичности в отношении достоинств и недостатков собственной работы. Однако, это ограничение (материальная обеспеченность участников исследования) одновременно является и достоинством работы, поскольку анализируемый кризис является социально-экономическим.

Важно отметить, что реализация исследования, представление и анализ результатов в эмпирической части работы однозначно свидетельствуют о высокой квалификации автора как исследователя, а внимание к противоречиям и ограничениям – об исследовательской честности и рефлексивности автора.

Тем не менее, несмотря на очевидные достоинства, диссертационная работа Ткаченко Д.П. содержит ряд дискуссионных моментов, требующих прояснения и обоснования авторской позиции:

1. Автор выделяет когорты и делит их на докризисную и кризисную исходя из текущей ситуации исследования (соответствие социально-экономической ситуации периоду оценки психологических особенностей подростков). Тем не менее, нетрудно посчитать, что участники исследования «стабильной» группы (2013-14 год исследования) – это рожденные в 1997-1998 году, «переходной» группы (2014-2015) – рожденные 1998-1999, «кризисной» (2016-2017) – рожденные в 2001-2002 гг. Возможно, большая адаптивность подростков стабильной и переходной (то есть докризисной) когорт по сравнению с так называемой «кризисной» в значительной степени связана с тем, что первые годы их жизни пришлось на трудный для России период, кризисный и переломный как в плане экономической ситуации как и идентичности, выбора пути развития страны? В то время как рожденные в 2001-2002 году выросли в период стабильности и относительного экономического благополучия.

2. Период обучения в коллеже составляет два или три года. Не понятно, почему автор отказался от повторного замера в исследуемых группах? Вероятнее всего, участники исследования еще продолжали учиться в колледже в 2016 году, особенно переходная группа, поступившая в 2014-15? Это позволило бы уточнить, как переживают кризисную ситуацию студенты из стабильной и переходной (докризисной) когорт. Действительно ли в «кризисный период компетентность в понимании и управлении эмоциями значительно снижается», как это сформулировано в выводе на с. 79? Полученные различия или их отсутствие могли бы служить дополнительным обоснованием для подтверждения выводов и верификации выдвинутых гипотез.

Имеются также замечания, которые не носят принципиального характера, но должны быть учтены:

1. Отсутствует описание процедуры исследования. Хотелось бы уточнить, как предъявлялись методики. Какое время занимало их заполнение и т.д.?

2. В первом выводе (с.96) автор выделяет в качестве основного дифференцирующего критерия снижение «социализационного потенциала»

подростков кризисной когорты. В тоже время в работе такой термин практически не используется и говорится о снижении адаптационного потенциала или адаптивности. Что в данном случае имеется в виду? И не корректнее было бы говорить о снижении адаптационного потенциала?

Вышеперечисленные замечания принципиально не снижают в целом позитивную оценку диссертационного исследования Ткаченко Д.П.

Автореферат содержательно полностью соответствует тексту диссертации, а публикации в должной мере отражают основные результаты диссертационного исследования.

Таким образом, диссертационное исследование Ткаченко Д.П. на тему «Психологические особенности социализации подростков в современном транзитивном обществе» можно оценить как полностью соответствующее тем требованиям, которые предъявляются к кандидатским диссертациям (п. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Ее автор – Ткаченко Д.П. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.13 - Психология развития, акмеология.

Заведующая кафедрой психологии личности
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
доктор психологических наук (специальность 19.00.07 –
Педагогическая психология), профессор

С.Н.Костромина

Контакты:

199034, г. Санкт-Петербург, наб.Макарова, 6, факультета психологии СПбГУ.
e-mail: s.kostromina@spbu.ru, тел: +79219365031

05.11.2020

