

## Отзыв

официального оппонента

на диссертацию **Терехиной Надежды Сергеевны**

на соискание ученой степени кандидата психологических наук

по специальности 19.00.13 – «Психология развития, акмеология»,

по теме **«Субъектные и личностные характеристики людей различных профессий при построении временной перспективы»**

Диссертация Н. С. Терехиной посвящена исследованию связи особенностей профессиональной деятельности людей с их субъектными и личностными характеристиками, в том числе характеристиками временной перспективы. Поставленная автором задача – изучение связей характеристик саморегуляции индивидов с объективными характеристиками их ведущей, профессиональной деятельности – является высоко актуальной для современной психологии. В частности, крайне интересным и неизученным (как в российской, так и в мировой психологии) остаётся вопрос о том, как меняется временная перспектива у представителей различных профессий по мере их профессионального развития. Работа Н. С. Терехиной вносит ценный вклад в исследование этой проблемы.

Работа выполнена в русле системно-субъектного подхода Е. А. Сергиенко, выступающего методологической основой для проведения различия между категориями «субъект» и «личность», которые используются многими авторами как синонимы. Н. С. Терехина даёт подробный обзор различных вариантов употребления этих категорий отечественными психологами и аккуратно разводит их содержание, избегая путаницы. Интересным выглядит соотнесение системно-субъектного подхода с когнитивно-динамической теорией мотивации Ж. Нюттена: автор показывает, что эти два теоретических подхода имеют ряд существенных сходств, скрывающихся за различиями в терминологии. В целом, теоретический обзор выполнен автором на достаточно высоком уровне и выступает достаточным основанием для предпринятого эмпирического исследования.

Исследование опирается на широкий методический инструментарий: 11 использованных методик, конечно, не способны исчерпать всего богатства субъекта и личности, но операционализируют действительно существенные характеристики этих психологических образований. Автором использованы достаточно современные, надёжные и валидные психометрические инструменты.

План исследования кросс-секционный со сравнением контрастных профессиональных групп по параметру степени регламентации деятельности. Выбор математических методов адекватен гипотезам и не даёт оснований усомниться в достоверности полученных данных. Результаты, свидетельствующие о различной степени выраженности субъектных и личностных характеристик, а также о различных паттернах взаимосвязей этих характеристик у представителей летного состава и у фрилансеров содержательно согласуются с различиями в особенностях профессиональной деятельности.

Новыми и крайне интересными выглядят результаты, касающиеся различий в характеристиках временной перспективы у летного состава и у фрилансеров и связи этих характеристик со стажем работы. Сравнительно небольшой объём и специфичность использованной выборки компенсируются разнообразием и богатством полученных данных. Полученные результаты позволяют выдвинуть ряд новых содержательных гипотез о роли ресурсов субъекта и личности в построении временной перспективы, специфике временной перспективы у профессионалов в различных областях деятельности. Исследование Н. С. Терехиной выступает новым и важным первым шагом в этом направлении.

Наряду с несомненными достоинствами работы, текст позволяет сформулировать несколько замечаний, касающихся ограничений проведённого исследования.

1. Дизайн исследования состоит в сравнении неэквивалентных групп, и в обсуждении результатов автору стоило бы упомянуть об этом ограничении проведённого исследования. Помимо степени регламентации профессиональной деятельности, можно представить себе множество характеристик, по которым лётчики отличаются от фрилансеров (показатели здоровья, способностей, уровень дохода, мотивация к труду и многие другие) и которые в той или иной степени могут лежать в основе наблюдаемых различий в психологических характеристиках. (Учесть и проконтролировать все эти переменные в одном исследовании, конечно же, практически невозможно, поэтому валидность такого рода данных в психологии опирается, как правило, на внешнюю репликацию в последующих исследованиях на новых, содержательно отличных выборках, но рефлексия и экспликация ограничений исследования могла бы быть полезной для авторов этих будущих исследований).

2. Другим ограничением проведённого исследования является малый объём использованных выборок, что, вновь, не ставит под сомнение

достоверность полученных данных, но налагает ограничения на интерпретацию отсутствия эффекта. Например, для выборки представителей лётного состава ( $N=44$ ) и корреляции  $r = 0,3$ , статистическая мощность анализа (шанс обнаружить такую корреляцию на выборке такого объёма) составляет всего 0,52, т.е., только половина связей такой силы будет обнаружена на уровне статистической достоверности  $p < 0,05$ . При такой невысокой статистической мощности можно говорить о достоверности полученных связей, но недостаточно оснований делать выводы об отсутствии в генеральной совокупности связей или различий там, где они не получены как значимые на выборке (такого рода выводы в работе делаются, напр., на с. 70 и 121).

3. В работе (тексте, таблицах, приложения) автор представляет только связи, значимые на уровне  $p < 0,05$ . Такая практика по-прежнему широко распространена в социальных науках, но не вполне корректна (см. напр. Gliner, Leech, & Morgan, 2002), потому что не даёт возможности составить представление о различиях между выборками. Например, 95% доверительный интервал для связи  $r = 0,5$  на выборке лётчиков ( $N=44$ ) лежит в пределах от 0,24 до 0,69, и, даже если эта же связь на выборке фрилансеров не является значимой (например,  $r = 0,15$ ), знание коэффициента позволяет сделать вывод о том, что различие в силе связи между 2 выборками является статистически достоверным.

Следует отметить, что сделанные замечания не ставят под сомнение ценность и достоверность самих полученных результатов, а касаются лишь их интерпретации. Исследование вносит важный вклад в развитие изучения временной перспективы. Представленная диссертация Н. С. Терехиной соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает искомой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.13 – «Психология развития, акмеология».

Осин Е.Н.

кандидат психологических наук, доцент департамента психологии

Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20

e-mail.: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru)

тел.: (495) 771-3243

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛ

М.В. ДЫБЦЫНА

